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Bu kılavuz, “Afyon Kocatepe Üniversitesi, Fen Edebiyat Fakültesi, Felsefe Bölümü Akademik Kurulu’nun kararı gereğince, Felsefe bölümü lisans programına kayıtlı öğrenciler için, **lisans bitirme tezlerinin, ödev** ve **seminerlerin** yazımında yönlendirici olmak ve sözü edilen çalışmaların yazımında standartlaşmayı sağlayacak ilke ve kuralları belirlemek amacıyla düzenlenmiştir

Bilim kayıtlı bilgidir. Bu kayıtlılık, bir yandan bilimdeki birikimi, diğer yandan onun açıklığını, denetlenebilirliğini ve gerektiğinde tekrarlanabilirliğini, kısaca eleştirilebilirliğini sağlar. Eleştiri, sonuçlardan çok, süreçler üzerinde yapılır. Süreçler ise, ancak, sistematik ve etkili iletişim sağlayabilecek bir kayıt (rapor) ile anlaşılabilir. Araştırma ve eğitim aracı olan tezlerde, bu süreçlerin bilinen önemli yönleri ile rapor edilmesi gereksinimi en üst düzeydedir. Tezlerin kendine özgü içeriği, biçimi ve anlatımı vardır. Bu bağlamda, tez yazma, klasik “kompozisyon” derslerinde öğretilen ya da öğretilmek istenenlerden öte bazı bilgi, beceriler ve genel kabul görmüş yazım kurallarının kullanılmasını gerektirir.

Afyon Kocatepe Üniversitesi, Fen Edebiyat Fakültesi Felsefe Bölümü’nde hazırlanacak lisans bitirme tezleri, ödev ve seminerleri bu **tez yazım kurallarına tabi olacaktır.** Türkçe dilbilgisi kuralları bakımından da Türk Dil Kurumu’nun **İmla Kılavuzu** esas alınmalıdır.

Tez, yapılan çalışmanın ve çalışmayı yapanın niteliklerini yansıtan en somut yazılı belgelerden biridir. Bu yönüyle de “açık” bir değerlendirme aracıdır. Tezin ilk etkisi biçimi iledir; genel kabul görmüş kurallara göre biçimlendirilen tezlerin içeriğini oluşturmak önem taşır. Bunun için, denilebilir ki tezler “biçimleriyle kabul, içerikleriyle takdir olunurlar”. Her Felsefe Bölümü öğrencisi, yazdığı tezin, ödevin ve seminerin bu yönergede belirtilen standart ve kurallara uygunluğunu sağlamakla yükümlüdür.

1. **TEZİN GENEL BİÇİMİ İLE İLGİLİ KURALLAR**

Seminer ve Tez içerisinde kullanılacak metin:

* **Times New Roman** fontunda,
* **12** puntoda,
* **1,5** satır aralığında,
* **1,25 cm** içeriden başlayan paragraf başı,
* Paragraflar arasında **önceki 6nk ve sonraki 6nk**
* **Her iki yana hizalanmış** metin
* Sayfa kenar boşluğu:
* Seminer ödevinde **üst: 3 cm, alt: 3 cm, sol: 3 cm, sağ: 2,5 cm** boşluk
* Tez hazırlamada**üst: 4.5 cm, alt: 4.5 cm, sol: 4.5 cm, sağ: 3 cm** boşluk

biçiminde olmalıdır. Zorunlu hallerde tablo ve içerisindeki yazıların sığdırılabilmesi için daha küçük punto ve satır aralığı kullanılabilir. **Ayrıca üç satırı ya da 40 kelimeyi aşan doğrudan alıntılar, 11 punto ve 1 satır aralığı ile sağdan ve solda 1 cm daraltılmış paragraf ile yazılmalıdır.** İçindekiler ve diğer listeler kullanılan yazılıma (örneğin, MS Word) hazırlatılmalı, el yordamı ile yazılmamalıdır.

**Tezin Bölümleri:** Tez biçim olarak üç bölümden (tez metninde ki ana hatlarda yer alan bölümler kastedilmemektedir) oluşur. Bu bölümler aşağıda sıralandığı şekilde olmalıdır.

* Dış Kapak
* İç Kapak

**Ön Bölüm**

* Önsöz (isteğe bağlı olarak)
* İçindekiler
* Tablolar Listesi (gerekli ise)
* Şekiller Listesi (gerekli ise)
* Simgeler ve Kısaltmalar (gerekli ise)

**Ana Bölüm**

* Giriş
* Tez Metni (alt bölümleriyle birlikte)
* Sonuç ve Öneriler

**Arka Bölüm**

* Kaynakça
* Ekler (gerekli ise)

**Sayfa numaraları:** Sayfa numaraları eğer varsa önsözden yoksa içindekilerden itibaren 1’den başlayarak (1, 2, 3, …) numaralandırılmalıdır. Sayfa numaraları bütün bölümlerde sayfaların altında ve ortasında olmalıdır. Sayfa numaralarının yanında altında üstünde başka hiçbir işaret sembol olmamalıdır.

1. **ATIF YAPMA, KAYNAKÇA OLUŞTURMA**

Tezlerde tüm atıf yapmalar (kaynak gösterme) metin içinde olmalıdır. Metin içerisinde bir kavramla veya konuyla ilgili açıklama yapılması, örnek gösterilmesi gibi durumlarda dip not kullanılabilir. Metin içerisinde yapılan tüm atıfların kaynak bilgisi tezin arka bölümünde, eser yazarının soyadına göre alfabetik olarak sıralanarak, Kaynakça başlığı altında gösterilmelidir. Kaynakçada sadece tezde yararlanılan eserler yer almalıdır. Yapılacak atıflar ve oluşturulacak kaynakça aşağıda verilen kurallar çerçevesinde olmalıdır.

Örnek: Eğer Baykan Sezer'e ait 1990 yılında yayınlamış bir kitabın 35. sayfasını çalışmanızda kullandıysanız, çalışmanın sonunda kaynağın tam kimliğini vermek şartıyla yazı içerisinde referans şöyle verilmelidir (Sezer, 1990: 35). Eğer gönderme DPT'nin 1994 yılındaki raporunun 48. sayfasına yapılıyor ise şöyle verilmelidir (DPT Raporu, 1994: 48).   
  
**Örnekler:**  
**1) Tek yazarlı kitap :**   
**Kaynakçada**: TURHAN, Kasım. (2003), *Kelam ve Felsefe Açısından İnsan Fiilleri,* 2. Baskı, İstanbul: Marmara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Yayınları.   
**Metin içinde**: (Turhan, 2003: 40-51)  
  
**2) İki yazarlı kitap:**   
**Kaynakçada**: SEN, Amartya and FOSTER, James. (1997), On *Economic Inequality*, Oxford: Clarendon Press.   
**Metin içinde**: (Sen ve Foster, 1997: 40)  
  
**3) İkiden çok yazarlı kitap:**   
**Kaynakçada**: PETERSON, Michael, WİLLİAM, Hasker, BRUCE, Reichenbach ve DAVID, Basinger. (2009), *Akıl ve İnanç*, (Çev.) Rahim Acar, 2. Baskı, İstanbul: Küre Yayınları

**Metin içinde**: (Peterson vd., 2009: 89)   
  
**4) Derleme kitap:**   
**Kaynakçada**: İNALCIK, Halil. (2000), "Tarihsel Bağlamda Sivil Toplum ve Tarikatlar", (Ed.) E. Fuat Keyman ve A. Yaşar Sarıbay, *Global Yerel Eksende Türkiye*, İstanbul: Alfa Yayınları, ss. 593-616.   
**Metin içinde**: (İnalcık, 2000: 594)  
**Kaynakçada**: FEATHERSTONE, Mike; LASH, S. and ROBERTSON, R. (Eds.), (1995), *Global Modernities*, London: Sage Publications.   
**Metin içinde**: (Robertson vd., 1995).   
**5) Makaleler**   
***1. Tek yazarlı makale***   
**Kaynakçada**: KAYA, Mustafa. (2014) "Leibniz'de Kötülük Problemi ve Mümkün Dünyaların En İyisi Teodisesi", *Doğu Batı Düşünce Dergisi*, Sayı.70, ss. 53-78.   
**Metin içinde**: (Kaya, 2014: 53-54)  
***2. Çok yazarlı makale***   
Kaynakçada: KETENCİ, Taşkıner ve TOPUZ, Metin. (2013), "Aristoteles ve Augustinus'un İnsan Anlayışları Üzerine" *Kaygı Felsefe Dergisi*, Sayı: 20, ss. 1-18.  
Metin içinde: (Ketenci ve Metin, 2013: 5)   
  
**6) Aynı yazara ait birden fazlar eser**   
Aynı yazarın aynı yılda yayınlanmış birden fazla eseri makalede kullanılmışsa eserler a,b,c, şeklinde sıralamaya tabi tutulur:

**Kaynakçada**: ROUSSEAU, J-Jacques. (2018a), *İnsanlar Arasındaki Eşitsizliğin Kaynağı,* (Çev.) R. Nuri İleri, İstanbul: Say Yayınları

**Metin içinde**: (Rousseau, 2018a: 59)   
**Kaynakçada**: ROUSSEAU, J-Jacques (2018b), *Toplum Sözleşmesi*, (Çev.) Vedat Günyol, İstanbul: Türkiye İş Bankası Kültür Yayınları  
**Metin içinde**: (Tuna, 2018b: 19)   
**7) Çeviri Eserler**   
**Kaynakçada**: LEWIS, Bernard. (1991), *Modern Türkiye'nin Doğuşu*, (Çev.) Metin Kıratlı, Ankara: Türk Tarih Kurumu Yayınları.   
**Metin içinde**: (Lewis, 1991: 120)  
  
**8) Tezler**  
**Kaynakçada**: KARAKAŞ, Mehmet. 1997, Ziya *Gökalp ve Yusuf Akçura'nın Türkçülük Görüşlerinin Karşılaştırılması,* İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayınlanmamış Doktora Tezi, İstanbul.   
**Metin içinde**: (Karakaş, 1997: 145)   
  
9**) Yazarı belli olmayan resmi, özel yayınlar, raporlar vb.**   
**Kaynakçada**: TÜRK OCAKLARI. (1927), *Türk Ocakları Üçüncü Kurultayı Zabıtları*, 1927, İstanbul: Kader Matbaası.   
*Metin içinde*: (Türk Ocakları, 1927: 78)   
**Kaynakçada**: TÜSİAD. (1994), *Türkiye'de ve Dünyada Yükseköğretim, Bilim ve Teknoloji*, İstanbul: TÜSİAD Yayınları.   
**Metin içinde**: (TÜSİAD, 1994: 81).   
  
**10) İnternet Kaynakları**   
**Kaynakçada**: HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI. (2000), "Aylık İstatistikler", <http://www.hazine.gov.tr/yayin.htm> (12.04.2004).   
**Metin içinde**: (Hazine Müsteşarlığı, 2000)   
**Kaynakçada**: YILDIRIM, Engin. "İktidar, Üniversite ve Aydınlar" *Bilgi: Sosyal Bilimler Dergisi*, Cilt 1, Sayı 2, Yıl 2000, ss 1-11,<http://www.bilgi.8k.com/2000/yildirim.pdf> (29.05.2007).   
**Metin içinde**: (Yıldırım, 2000: 2).

**3. DEĞERLENDİRME KRİTERLERİ VE PUANLAMA**

1-İçerik 25 Puan

2-Metot ve Yazım Kılavuzuna Uygunluk 25 Puan

3-Kaynakça 25 Puan

4-Sunum 25 Puan

Toplam: 100 Puan
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**GÜNÜMÜZ DÜNYASINDA KALICI BİR BARIŞIN İMKANI ÜZERİNE: KANTÇI EBEDİ BARIŞ**

**1. Giriş**

Felsefe tarihi boyunca düşünürler, önemli bir insanlık sorunu olan "barış" üzerine değişik fikirler ortaya atmışlardır. Barış kavramı, insanın kendisiyle, diğerleriyle, doğayla ve Tanrı'yla olan ilişkisinin neliğini ve nasıllığını tarif eden ontolojik bir duruma ya da sürece işaret etmektedir. Savaşların hiç hız kesmediği, hatta teknolojinin sağladığı yeni imkanlar sayesinde gittikçe daha yıkıcı ve sınır tanımaz hale geldiği günümüzde, barış özlemi en sık dile getirilen istekler arasında yer almaktadır.

Öte yandan günümüzde daha çok yaşanan ise insan hakları ihlalleri, terör, teröre karşı yürütülen savaşlar, iç savaşlar ya da ülkeler arası savaşlardır. Dünyanın bir kısmı savaşları bütün gerçekliğiyle yaşarken, geri kalan çok daha geniş bir insan kitlesi ise bunları izlemektedir. Yaşananların veya izlenenlerin kişilerde doğurduğu talep ise ortaktır: savaşsız bir dünya ya da sürekli barış (Tepe, 2013: 63).

Sürekli barışın hüküm sürdüğü, savaşsız bir dünyanın mümkün olup olmadığı günümüzün sıkça sorulan sorularından biridir. Immanuel Kant da bu soruyu ele alarak, sürekli (ebedi) barışın önkoşullarını ortaya koymuş ve savaşma isteği kadar, bir dünya barışının imkanının da insan doğasında varolduğunu göstermeye çalışmıştır.

Kant, 1795 yılında yayımladığı *Ebedi Barışa Doğru: Felsefi Bir Deneme* (Toward Perpetual Peace: A Philosophical Sketch) adlı eseriyle barışı felsefenin temel bir konusu haline getirmek istemiştir. Kant, bu eserinde, insan haklarına dayalı uluslararası bir barış durumunun imkanı üzerine düşünmekle, aynı zamanda geleneksel politika felsefesinin hedefini bir adım öteye taşır. Bilindiği üzere, Antik Çağdan itibaren politik düşünme geleneğinde, politikanın temel işlevinin, şiddete karşı sözü tesis etmek olduğu kabul edilmiş; barışın koşulları üzerinde düşünmek filozofun temel görevi ve sorumluluğu olarak görülmüştü. Antikler kadar modern filozofların da paylaştığı bu temel yönlendirici düşünce uyarınca, savaş ancak dış tehdide karşı iç barışı tesis etmek ve korumak adına meşru olabilirdi. Ama ilk kez Kant ile birlikte, sadece iç barışın imkanı üzerine değil, aynı zamanda devletler arasında, yani uluslararası düzlemde, barışı tesis etmenin imkanı üzerine düşünceler teorik bir zemin bulur. Böylece Kant, insan haklarını devletlerin "insan haklarına" dönüştürerek uluslararası ilişkilerde de barış durumunun koşullarını temellendirmeye çalışır (Çörekçioğlu, 2012: 3).

Kant'ın geç dönemde ele aldığı bu eser kendinden önceki barış teorileriyle ilgili eleştirel ve sentezleyici bir yöntem benimsemekle beraber, *genel geçerlik* ve e*vrensellik* gibi onun temel felsefe ilkelerini de içermektedir. Bununla beraber Kant'ın insanlar arasında sağlanması gereken barışı hukuk temelinde oluşturmak istemesi onun ortaya koyduğu fikirlerin etkili bir teoriye dönüşmesini sağlamıştır. Bu nedenle onun barış teorisi sadece felsefe tarihinde değil, aynı zamanda hukuk ve siyaset bilimi gibi alanlarda da büyük bir ilgi uyandırmıştır (Yeşilçayır, 2016: 79).

Kant'ın *Ebedi Barışa Doğru: Felsefi Bir Deneme* adlı eseri iki ana bölümden oluşur. Birinci bölüm, savaş durumunu sona erdirmeyi amaçlayan ön şartlarını içerir ve bu şartlar daha çok ikinci bölüme hazırlık aşamasıdır. Bu ön şartlar yasaklayıcı maddeler şeklinde düzenlenmiştir ve hukuki bir içeriği yoktur. Eserin ikinci bölümünde ise Kant barışı, hukuk felsefesi bağlamında temellendirmeye çalışır. Bu bölümde hukuk temelli üç madde önererek, bu maddelerin aşamalı olarak uygulandığında barışın ülkeler arasında sağlanabileceğini belirtir. Kant'a göre barış ortamının sağlanması veya bir savaş hali olan doğal durumdan kurtulmak için, herkesin hakkını temsil eden bir hukuk düzeninin kurulması zorunludur. Bunu yapacak olan devlettir. Dolayısıyla her devlet ilk başta, insanlık için bir kader olarak yazılı olan kendi ilerlemesini gerçekleştirebilmek için, kendi içinde gerekli özgürlük ortamını sağlamalıdır. Üç aşamalı olarak gelişecek olan bu ilerleme, ilk olarak ulusal bazda olmalıdır. Bu nedenle Kant, devlet hukuku bağlamında cumhuriyetçi yönetimin oluşmasını savunur. İkinci aşamada ise ulusal anlamda oluşmuş olan hukuki anlayış uluslararası düzleme aktarılarak, ülkeler arasında federatif bir birlik oluşmalıdır. Üçüncü ve son aşamada ise dünya yurttaşlığı hukuku çerçevesinde barış evrensel bir kimlik kazanmaktadır. Bu çalışmada Kant'ın barışın tesisi için öne sürdüğü aşamalar incelenecek ve onun savunduğu "sürekli barış"ın sağlanmasının günümüz dünyasında mümkün olup olmadığı sorgulanacaktır.

**2.** **Ebedi Barışın Ön Koşulları**

Kant, *Ebedi Barış'*ta hukuka uygun yargılama yapabilecek bir yapı oluşturma çabası içerisinde ebedi barışı inşa edebilmenin ve onu garanti altına alabilmenin koşullarını serimler. O, uluslararası bir barışın oluşturulmasını *Ebedi Barış*'ta altı ön maddede açıklar. Bu ön maddeler, devletler arasında barışçıl ilkelerin tesisinin koşulları olarak değerlendirilebileceği gibi bir devletin hukuksal yapısının korunmasının da imkanının koşullarıdır. Çünkü söz konusu maddeler, devletler arasındaki bir savaş durumunun, çatışmanın ve baskı ihtimalinin ortadan kalkmasının negatif koşullarıdır. Kant'a göre bu ön maddeler, ebedi barışın inşası için varolan ve sürekli olarak savaşın nedenlerini içeren ve ebedi barışın önündeki engelleri sıralar. Savaşı geçici ve kısa süreli değil, sürekli olarak engelleyecek her bir madde, dolaylı olarak bir devletin hukuksal bütünlüğünü ve karakterini teminat altına almanın koşulunu ve aslında devletler arasındaki sivil durumu ve bir devletin sivil anayasasını korumayı da sağlar. Bu nedenle Kant, öncelikle başka bir savaş nedenini içeren her türlü antlaşmayı dışta bırakarak, kalıcı bir barış durumunu kurmak için geçici ateşkesler veya anlaşmalar yerine barış ittifakları oluşturmak gerektiğini vurgular (Kant, 2006: 67-68).

Diğer bir ön maddede Kant, devlet kavramını tanımlayarak bir devletin miras, alım-satım veya bağış yoluyla el değiştiremeyeceğini vurgular. Bu noktada Kant'a göre "devlet, üzerinde kurulmuş olduğu toprak parçası gibi taşınmaz bir mal (*patrimonium*) değildir. Kendi hakkında ancak kendisinin karar verebileceği ve kimsenin buyruğuna ve arzusuna bağlı olmayan bir insan topluluğudur" (Kant, 2006: 68). Ayrıca Kant, sürekli orduların kaldırılması gerekliliğine değinirken devletler arasında sürekli ordu bulundurulmasından kaynaklanan gerginliğin, rekabetin ve en önemlisi sürekli ordular içerisinde insanların bir araç olarak kullanılmasının çatışma doğurabileceğini belirtir. Ona göre "ölmek ve öldürmek için insanlara bunun karşılığında bir para (ücret) vermeyi de eklerseniz, o zaman insanları bir başkasının (yani devletin) elinde makineler ve araçlar durumuna sokmuş olursunuz ki, bu da insanın kendi kişiliğinde bulunan insanlık hakkıyla bağdaşmaz" (Kant, 2006: 69).

Bu bağlamda Kant, eleştirel felsefesinde otonom, özgür ve eşit karakterde ve doğuştan tek orijinal hak olarak özgürlüğe sahip olarak tanımladığı insanların başkasının elinde bir alet olarak kullanılmasını insanlık ideali açısından eleştirirken hem ahlaksal hem de hukuksal *a priori* ilkelere işaret etmektedir. Ahlaksal açıdan, Kant, sürekli ordu bulundurmayı kategorik imperatifin "kendin için olduğu gibi aynı zamanda insanları araç olarak değil, amaç olarak görecek şekilde eyle" buyruğuyla uyuşmayan bir eylem olarak görür. Hukuksal açıdan ise kendinde amaç ilkesini ve insanın özgürlüğünü Kant, kamusal bir hukuk düzeninin a priori ilkesi olarak almaktadır (Satıcı, 2012: 228).

Ebedi barış durumunun gerçekleşmesine yönelik ön koşulların uygulanmadığı durumlarda devletler arasındaki çatışma ve savaş potansiyeli sürekli olarak canlı tutulacaktır. Çünkü zengin ve güçlü devletler, kendilerinden güçsüz devletlerin bağımsızlıklarına yönelik saldırılarda bulunarak onları kendi amaçları için bir araç olarak kullanacaklardır. Dolayısıyla Kant, devletlerin de birbirlerinin özgürlüklerini ve otonomilerini tanımalarının ve birbirlerini araç olarak değil amaç olarak görmelerinin gerekliliğine vurgu yapar. Böylece Kant, bu ön maddeleri, ebedi barış için takip edilmesi gereken maddeler olarak sunar, fakat sadece bu ön koşulların gerçekleşmesiyle ebedi barış garanti altına alınamaz. Bu yüzden Kant, ebedi barışı inşa edebilecek ve tüm sisteminde olduğu gibi akılsal, herkes ve her durum için geçerli düzenleyici ilkeler bulmanın gerekliliğini şöyle açıklar:

Matematik bilimlerinkine benzer böyle bir formüle varma olanağı elde edilmedikçe […]hiçbir denektaşı bulunamayacak ve ius certum (kesin yasa) denilen de, hiçbir zaman, bir dilekten başka bir şey olamayacaktır. Bu olmadan, her ne kadar birçok durumlara uygulanabilecek genel yasalar bulunabilse de yasa düşüncesinin anlattığı gibi, evrensel (genel-geçer) yasalara ulaşılamayacaktır (Kant, 2006: 73).

**3. Cumhuriyetçi Devlet Anlayışı**

Kant, devletler arasındaki bir savaş durumunun, çatışmanın ve baskı ihtimalinin ortadan kalkmasının negatif koşullarını ifade ettikten sonra ebedi barışı inşa edebilmenin pozitif koşullarını üç maddeyle açıklamaya geçer. Bir başka ifadeyle Kant, ebedi barışın sağlanmasına yönelik a priori, evrensel, genel-geçer kamusal ve hukuksal ilkeler sunmaya başlar.

Kant'a göre, insanın doğal durumu (*status naturalis*) bir barış durumu değil, her zaman ilan edilmiş olmasa bile, her an patlayabilecek gibi görünen bir savaş durumudur (Kant, 2006: 72). Karşılıklı ilişkilerin yasalarca belirlenmediği bir topluluğun üyesi olan insanlar arasındaki doğal durumun her zaman bir savaş ortamı olduğunu düşünen Kant’a göre, barış ortamının sağlanabilmesi için, bir toplumu oluşturan vatandaşların özgürlükleri ve eşitlikleri hukuksal bir sözleşme devleti tarafından güvence altına alınmalıdır (Recki 2005: 210).

Kant’a göre, özgürlüğün güvence altına alınabilmesi ve olası savaşların önüne geçilebilmesi için, birbirlerini etkileyebilecek insanlar sivil bir örgütün üyeleri olmalı ve hukuki örgütler ise yasaların boyunduruğu altında olmalıdır. Bununla birlikte, kendisine tabi kişilerle ilgili bir tüzel anayasa,

bir ulusun üyeleri olan insanlar olarak kamu hukukuna (*ius civitatis*); devletlerin birbiri ile ilişkileri bakımından devletler hukukuna (*ius gentium*); ya da evrensel bir insanlık devletinin üyeleri olmak niteliğinden dolayı birbirini etkileyen insanlar ve devletler olmaları bakımından bir dünya vatandaşlığı hukukuna (*ius cosmopoliticum*) dayanır (Kant, 2006: 73).

Kant'ın ilk olarak işaret ettiği hukuk durumu, sözleşmeden doğan ve barışa giden yolun ilk aşaması olan cumhuriyetçi bir anayasadır. Kendi ifadesiyle "her devletin sivil anayasası cumhuriyetçi olmalıdır" (Kant, 2006: 74). Kant'a göre bu anayasa üç ilkeye dayanmalıdır:

İlk olarak, bir toplumun üyelerinin insan olmaları bakımından *özgürlük*, ikinci olarak, yurttaş olmaları bakımından, tek ve ortak bir yasa koyucuya *bağlılık* ve üçüncü olarak da bir yurttaş olarak devletin üyeleri olmaları bakımından paylaştıkları *eşitlik* ilkesidir. (A.g.e.: 74).

Kant'a göre ancak aydınlanmış insanlar veya uluslar, eşitlik yasasına dayalı özgürlük ve bağımlılık ilkelerini içeren cumhuriyetçi bir anayasayı yaratabilirler. Ona göre, aydınlanma için özgürlükten başka bir şey gerekmez ve bunun için gerekli olan özgürlük de özgürlüklerin en zararsız olanıdır: Aklı her yönüyle ve her bakımdan çekinmeden kitlenin önünde apaçık kullanmak özgürlüğü (Kant, 1993: 54-55).

Kant'a göre cumhuriyet, kralların kanunlarını değil, yurttaşların kararlarını tercih eden bir rejimdir. Ona göre yalnızca cumhuriyet hukukun saf kaynağında ortaya çıkar ve bireyin haklarını garanti altına alır (Kant, 2006: 75). Böyle bir anlayışta yurttaşlar özgür iradeleriyle anayasa ve ülke yönetimini oluştururlar ve kendi oluşturdukları düzene sadık kalırlar.

Cumhuriyetçi bir düzenin kurulması, kuşkusuz ki insanların genel birleşmiş iradelerinin oluşturduğu bir sözleşme sonucunda mümkündür. Kant'ın cumhuriyet rejimini benimsemesinde Rousseau'nun düşüncelerinin etkili olduğu görülür. Rousseau, yasal bir yönetim şeklinin tek tek bireylerin iradelerinden genel bir irade oluşturmaya bağlı olduğunu inanıyordu (Rousseau, 2006: 47). Onun ortaya koyduğu genel irade kavramı, Kant'ta birleşmiş iradeler (*vreinigte Willen*) olarak karşımıza çıkar. O, *Ahlak Metafiziği'*nde meşru yasalar altında insan topluluklarının oluşturduğu birlik anlamına gelen devletin sözleşmeye dayanması bakımından toplum iradesini yansıttığını belirterek, yasal özgürlük, eşit yurttaşlık ve birleşmiş halk iradesinin önemine vurgu yapar (Kant, 1991: 124)

Bu yönüyle Kant, hukukun yokluğu durumunun aşılıp doğal durumun içerisindeki savaş potansiyelinin ortadan kaldırılması için sözleşme aracılığıyla hukuksal ve yasal bir düzenleme gerekliliğini ortaya koyar. Dolayısıyla, savaş potansiyelini taşıyan doğal durumdan yasallık durumuna bir sözleşmeyle geçen cumhuriyetçi bir devlet, hukuksal ve yasal bir barış durumunu kendi içerisinde yurttaşları arasında sağlamıştır. Kant, böyle bir cumhuriyetçi anayasayla biçimlenen devletlerin yurttaşlarının savaşı engelleyebileceğini belirtir. Her devlet yapılanmasının cumhuriyetçi olması durumda ise, her biri barış istemiyle eyleyen hukuk devletlerinin ebedi barışa yönelik hukuk ve yasa düzeninin kurulmasında önemli rollere sahip olacakları kuşkusuzdur. Kant burada, doğa durumundan hukuk durumuna geçişi, yani sözleşmeyle devletin yani bireylerin genel birleşmiş iradelerinin birliğini vurgularken, ebedi barışın bireyler düzeyinden devletler düzeyine doğru inşasının olanağını vurgulamaktadır. Bu vurgu, sivil cumhuriyeti uluslararası bir barışın da aynı zamanda ön koşulu haline getirir.

Kant, cumhuriyetçilerin, savaşa diğer rejimlerden daha az yatkın olduklarını ifade eder (Kant, 2006: 75). Ona göre ilk olarak birçok kral savaşı bir eğlence partisi olarak düşünüp, savaşa kolay karar verirken, cumhuriyetçiler savaşı bir macera olarak görmezler. Kant'a göre cumhuriyet rejimleri savaş gibi ciddi bir olayın içine girmeden önce yurttaşlarına "savaş ilan edilmeli mi, edilmemeli mi?" sorusunu soracaklardır. Kant'a göre eğer yurttaşların rızası sorulsa, hepsi savaşın doğuracağı sonuçlar yüzünden savaşmak istemeyecektir (A.g.e.: 75). Dolayısıyla cumhuriyetçi yönetimlerde savaşa karar vermek için halkın rızası gerektiği için, savaşın yol açacağı ölümler ve yoksulluktan dolayı yurttaşlar doğal olarak savaşa karşı karar vereceklerdir. Aksi halde savaşın neden olacağı olumsuz sonuçlara yine halkın kendisi katlanacaktır. Kant'ın ampirik bir argüman ileri sürerek, cumhuriyetçi toplumlarda yurttaşların, savaşın neden olacağı maddi ve manevi zararlar nedeniyle savaşa karşı bir tutumda bulunacaklarını savunduğu görülmektedir (Yeşilçayır, 2016: 81).

Kant ikinci olarak, cumhuriyetçi ülkeler dışarıdan herhangi bir saldırı ve müdahale ihtimalinin diğer rejimlerle yönetilen ülkelere göre düşük olduğunu ifade eder. Örneğin, monarşi ile yönetilen bir ülkenin iç işlerine karışmak, cumhuriyetle yönetilen ülkeye göre daha kolaydır. Çünkü cumhuriyetle yönetilmeyen ülkelerde halk isyanlarının ve yurttaşlara yönelik şiddetin yaşanma ihtimalinin daha yüksek olması başka ülkelerin müdahalesi için uygun bir zemindir. Yurttaşların iradesini temsil eden cumhuriyetçi rejimler ise muhtemel saldırılara karşı daha güvenlidirler. Çünkü herhangi bir müdahale halkın iradesine yapılmış sayılacaktır. Anlaşıldığı üzere Kant, bazı argümanlar ileri sürerek cumhuriyet rejiminin daha barışçı olduğu tezini savunmaktadır. Onun tezi günümüz şartlarında ele alındığında ise çarpıcı sonuçlarla karşılaşılmaktadır. Yurttaşlarının iradesini yönetime yansıtan ülkelerin kendi aralarında barışçı olmalarına karşın, demokratik olmayan ülkelere karşı saldırgan bir tutum sergileyebilmektedirler (Büyükbaş ve Atıcı, 2012: 6). Bu konuda akla gelen en belirgin örneklerden biri demokrasiyle yönetilen ABD'nin Irak ve Afganistan gibi ülkelere yönelik demokratikleştirme çabası altındaki müdahale ve saldırılardır.

Kant'ın öne sürdüğü cumhuriyetle yönetilen devletlerin daha barışçı olduğu tezi, bize göre kendi dönemi için daha tutarlı bir anlayıştır. Sonraki yüzyıllarda siyasi alanda güçlü ulusalcılık ve milliyetçilik gibi fikirler halkın iradesini yansıtan ülkelerde de baş göstermiştir. Ülkelerin kendi iç yapısını daha güçlü hale getirmeyi amaçlayan bu fikirler nedeniyle zaman zaman başka ülkeler için tehdit oluşturdukları görülmüştür.

**4. Uluslar Federasyonu**

Kant, sürekli barış için gerekli olan ikinci aşama bir federasyonun kurulmasıdır. Bir başka ifadeyle Kant, ilk aşama olan cumhuriyetçi anlayışı ikinci aşamada uluslararası alana taşımak ister. Kant, sadece cumhuriyetçi, anayasal ve özgür devletlerin oluşturduğu devletler çokluğunun ebedi barışa yönelik bir federasyon kurabileceklerini vurgular. Ona göre "devletler hukuku özgür devletlerden kurulu bir federasyona dayanmalıdır (Kant, 78). Kant, burada her devletin cumhuriyetçi bir anayasayla kurulması gerektiği maddesiyle devletler arasındaki barış durumunun inşasına yönelik federasyon düşüncesini birbirine bağlar.

Bireyler için olduğu gibi, devletleri oluşturan uluslar için de, doğal durumda ve yasalardan yoksun olarak yaşamak, yalnızca komşulukları yüzünden bile, bir gözdağı (tehdit) yaratır. Bu devletlerden her biri, kendi güvenliğini garanti altına almak için, hep birlikte, herkesin haklarını sağlayacak biçimde bir anayasa kurmalarını isteyebilir. Böylece bir uluslar federasyonu kurulmuş olacaktır… (Kant, 2006: 78).

Kant, federasyon anlayışını temellendirmek amacıyla birey ve devlet arası bir analoji yaparak ülkelerin tek tek insanlarmış gibi düşünülmesi gerektiğini savunur. Bu nedenle devletlerin birbiriyle olan münasebetlerinde hukuki bir güvenceye ihtiyaç vardır. Uluslararası arenada ülkelerin temel hakları uluslararası hukuk tarafından korunmalıdır (Ibıd.: 78). Bu bağlamda Kant, Locke'un insana doğa tarafından verilen hakların değiştirilemez olduğu tezine itiraz ederek doğuştan gelen hakların yasalaşması gerektiğini savunur (Flikschuh, 2008: 149). O devletleri de bireyler gibi değerlendirdiğinden, bireyler gibi devletlerin de doğal durumdan çıkarak hukuksal topluluk oluşturmaları gerektiğini savunmaktadır (Kant, 2006: 78).

Dolayısıyla Kant, uluslararası barışın ancak uluslararası hukuka dayalı bir *uluslar birliği* (Völkerbund) çerçevesinde gerçekleşeceğini düşünmektedir. *Ebedi Barış'*tan yaklaşık iki yıl önce yazdığı *Yaygın Bir Söz Üstüne: Teoride Doğru Olabilir ama Pratikte Bir İşe Yaramaz* (On the Common Saying: This May Be True in Theory, But It Does Not Hold in Practice) adlı eserinde insanlık tarihinde süregelen şiddet ve savaşların yol açtığı çaresizlik ve zorluktan bahsederek aslında insan aklının uluslararası (evrensel) bir anayasaya işaret ettiğini vurgulamaktadır. Aynı yerde toplumların içine düştüğü çaresizliğe dikkat çekerek uluslararası hukuka dayalı bir federasyonun kurulmasının zorunlu hale geldiğini savunur. (Kant, 2010: 51). Daha sonra *Ebedi Barış*'ta ise bu düşünceleri daha vurgulu bir şekilde dile getirmektedir. Kant, bu teorisini ileri sürerken uluslar federasyonuna girmekle ülkelerin tek bir devlet oluşturmayacaklarını ve önceden olduğu gibi kendi kimliklerini koruyacaklarını belirtir. Ona göre bu yapı, içerisinde birbirilerine egemenlik kurmayan veya birbirlerine boyun eğdirme istemiyle yönelmeyen bir uluslar federasyonudur. Federasyon içerisinde devletlerin ve yurttaşların her biri kendi otonom ve özgür karakterleri ile kabul görecekler ve mevcut haklar, bir tek devlet içerisinde erimeyen ulusların karşılıklı hakları olacaktır (Kant, 2006: 78). Karşılıklı hak, uluslararası hukukun temel ilkesidir. Hakların güvencesi, savaşsızlık, ebedi barış, sınır güvenliği, güçsüz devletlerin korunması gibi kavramlar bu hukukun gözettiği temel ilkelerdir. Bir başka ifadeyle ulusların, kimliklerinin ve bağımsızlıklarının teminatı, barışın da teminatı olan uluslar arası hukuktur. Bu nedenle Uluslar Federasyonu, devletlerin olası yıkıcı eğilimleri karşısında koruyucu olan hukuksal bir yapıdır. Bu yapı, hem devletlerin toprak sınırlarının güvenliğini hem de devletlerin kültürel ve politik öz-belirlenim haklarını korur (Höffe, 2010: 230).

Kant'a göre devletlerin savaş hukuku değil, barış hukuku olmalıdır, çünkü savaşlar insanlığa hep zulüm yaşatmıştır ve dolayısıyla da insanlığın hedefi zulümleri kesin olarak sonlandırmak olmalıdır. Bu bağlamda Kant, geçmiş dönemlerde savaş hukuku oluşturmak isteyen düşünürleri eleştirir, çünkü savaş asla meşru bir enstrümanmış gibi gösterilemez. Bu nedenle ülkeler arasında kurulacak birlik, sürekli barış durumunu sağlayacak olan federasyondur (Kant, 1991: 151).

Kant, uluslar federasyonu düşüncesi ile barışa evrensel bir boyut kazandırmak istemekle birlikte birtakım yanlış anlaşılmaların da önlemini önceden almak ister. Şöyle ki uluslar arasında tesis edilmesi gereken barış bir dünya devleti projesi değil ancak milletler birliği adlı federatif bir düşüncedir (Yeşilçayır, 2016: 84). Kant'a göre muhtemel bir dünya devleti, hukuk barışı için uygun bir oluşum değildir ve uluslar arası barış düşüncesi ancak bir federasyon içinde uygulanabilir (Kant, 1991: 151). Bununla birlikte olası bir dünya devletinde uluslarüstü despotik bir güç oluşacağından barışın hukuk zemininde tesisi mümkün olmayacaktır. Dolayısıyla barışın tesisi ve garanti altına alınması katılımcı ülkelerin bağımsızlıklarını korudukları uluslar birliği şeklindeki bir yapı içinde mümkündür (Kant, 2006: 80).

Kant'ın uluslararası federasyon düşüncesi, anayasal düzenini kurmuş devletlerin hem kendi özgür varlıklarını hem de ebedi barışı korumak için gerekli uluslar arası politik ilişkilerin dayanması gereken hukuksal formu temsil eder. Bu nedenle cumhuriyetçi yönetim ve uluslar arası federasyon terimleri Kant'ın siyaset felsefesini özetlemektedir (Strauss, 1987: 581).

Federasyon tasarımının Kant'ın siyaset ve ahlak felsefesi açısından önemi, politik ve etik tasarımın birleşmesidir. Kant'ın politik tasarımı ile ahlak tasarımının bağdaşması federasyon düşüncesiyle gerçekleşebilir. Yani birçok devletin tek bir devlet haline gelerek kurdukları uluslar arası bir federasyon, ahlak ve politikanın birbirine yaklaştırılmasıyla mümkündür. Böyle bir birlik ve ortaklık hukuk ilkeleri bakımından a priori ve zorunludur (Kant, 2006: 107-108). Böylece Kant, federasyon düşüncesiyle, insanları tek bir devletin yurttaşı olmaktan çıkartarak, onu dünyanın bir üyesi olmaya ya da dünya yurttaşlığı seviyesine yükseltir.

**5. Dünya Yurttaşlığı Hukuku**

Kant'ın dünya yurttaşlığı hukuku ilkesi ülkeler ve insanlar arasındaki ilişkileri düzenleyen ve anlaşmazlıkları karara bağlayan tamamlayıcı bir içeriğe sahiptir. Kant'a göre tek tek bireylerin başka ülkelerdeki hukuki durumu evrensel konukseverlik (*hospitality*) şartlarıyla sınırlandırılmalıdır (Kant, 2006: 82). Konukseverlik sınırsız bir misafirlik hakkı değildir, aksine sınırlı bir ziyaret hakkıdır. Bununla birlikte Kant, misafirlik hakkının değil, ziyaret hakkının tercih edilmesinin bütün ülkeler için geçerli bir ilke olmasını savunur. Ayrıca o, ülkeler arasında hüküm süren hasımlığın yerini konukseverliğin almasını önerir. İnsanlar başka ülkelere gittiğinde ziyaret kurallarına uymaları gerekir ve orada düşmanca bir muamele görmemelidirler. Ancak ziyaretçilerin geldikleri yere geri dönmelerinde bir tehlike söz konusu ise özel bir anlaşmayla ikamet hakları uzatılabilir (A.g.e.: 82).

Kant'ın dünya yurttaşlığı hukuku düşüncesinin temellerini Helenistik dönemde yaşamış Stoacılara kadar geri götürmek mümkündür. Stoa'nın *logos* (evrensel akıl) ve *kosmospolis* (evrenkent) kurgusu Kant'ın düşüncesini derinden etkiler. Kant, *Ebedi Barış*'ta kosmospolisin gerçekleşebileceğini ileri sürer ancak bu, insanların tekil iradeleriyle değil, evrensel aklın bir gereği olarak gerçekleşecektir. Bir başka ifadeyle, logos, Kant'a göre, kozmospolisi sağlayacaktır. Her bir tikel akıl tümel aklın ya da logosun bir parçası oldukça, logosun bilincine vardıkça kozmospolis ortaya çıkacaktır (Bağce, 2003: 108). Kant, Stoacıların dünya yurttaşlığı düşüncesini, Yeniçağ düşünce sistemi içinde yoğurarak hukuk felsefesi bağlamında ortaya koymuştur. Bu nedenle dünya yurttaşlığı hukuku ahlaki değil, hukuki bir prensiptir.

Dünya yurttaşlığı hukuku ilkesi Kant'ın hukuk felsefesinde yer verdiği özgürlük anlayışıyla yakından ilişkilidir. O, *Ahlak Metafiziği*'nde şu ifadeye yer verir: "Hukuk, birinin keyfiliğinin, bir diğerinin keyfiliği ile genel özgürlük yasasına göre uzlaşma koşullarını içerir" (Kant, 1991: 63). Buna göre evrensel hukuk yasaları, bireylerin özgürlüğünün ve keyfiliğinin sınırlarını belirleyecektir. Genel hukuk ilkelerinin ve özgürlük yasasının oluşturulması zorunludur, çünkü yeryüzü sınırlı olduğundan insanların evrende istedikleri gibi yayılmaları mümkün değildir (Kant, 2006: 82). Dünya yurttaşlığı durumu insanların özgürlüklerinin belli bir ilkeye göre düzenlenmesini gerektirir ve barışın evrensel anlamda hayat bulması yeryüzünde genel özgürlük yasasının inşası ile yakından ilgilidir. Özgürlüğün kişisel bir hak olduğu düşünüldüğünde Kant'ın hakların karşılıklı olarak güvence altına alınacağı bir anlayışın felsefi temellerini formüle etmeye çalıştığı görülmektedir. Eğer yeryüzünün her tarafında evrensel bir hukuk ilkesi hayat bulursa ve ülkeler arasındaki ilişkiler hakkaniyet çerçevesinde gerçekleşmeye başlarsa bu süreç, insanlığa dünya barışının kapısını aralar. Bu bağlamda Kant'ın dünya yurttaşlığı hukuku düşüncesini geliştirmesinin nedenlerine bakmak faydalı olacaktır.

Kant'ın dünya yurttaşlığı hukuku düşüncesini geliştirmesinin birkaç nedeni vardır. Bunlardan ilki, yaşadığı dönemde aşırı boyutlara ulaşmış olan kolonileşme ve sömürgecilik faaliyetleri ile ilgilidir. Kant, Avrupa medeniyetlerinin dünyanın diğer bölgelerine göre daha ileri olduğunu düşünmesine rağmen, Avrupalıların kendi kendilerine verdikleri, hiç mesneti olmayan başkalarını medenileştirme görevinin, medeniyetin kendisiyle uyuşmadığı kanaatindedir. Ona göre medeniyet, bir ulusun, kendi kendisini, kendi hüküm ve amaçları ışığında, kendi çabalarıyla daha üst bir güç düzeyine yükseltme sürecidir. Kant, daha üst medeniyeti, türün sahip olduğu kabiliyetlerin gelişmesi; hem hak hem de ahlak bakımından insanları daha iyi hayat şartlarına fiilen yöneltme kuvvetine sahip olmak olarak görür. Fakat içinde yaşadığımız dünyada medeniyet göstergeleri tiranlık, hırs, heves vs. türünden şeylerdir. Bunlar hem Avrupa toplumuna fesat ve eşitsizlik getirmiş, hem de kibre kapılıp, dünyanın diğer bölgelerinde yaşayanları hiçe saymaları nedeniyle, bu yerlerin kimseye ait olmadığını düşünmelerine, dolayısıyla zaptetmelerine yol açmıştır (Wood, 2009: 222). Kant'a göre Avrupalılar, özellikle ticaretle uğraşanlar, yabancı ülkeleri bir konuk olarak ziyaret etmekle, buraları fethetmenin aynı hesaba geldiğini zannederek, yabancı uluslara karşı dehşete düşürecek kadar ölçüyü kaçırmışlardır (Kant, 2006: 82). O, sömürgecilerin vaat ettikleri iyi amaçlara atıfta bulunarak, hukuku çiğnemelerini zulümle nasıl maskelediklerini görmenin zor bir şey olmadığını söyler (Kant, 1991: 266). Kant'ın bu düşüncelerinin, kendisinden sonra geçen iki yüz küsür yılda öğrenilmiş olmasını en azından umut etmeyi ne kadar isterdik. Eskiden Avrupalılar fethettikleri yerlere "medeniyet" götürdüklerini söylerken bugün örneğin Irak ve Afganistan gibi ülkelere "özgürlük" ve "demokrasi" götürdüklerini ifade etmektedirler.

Kant'a göre başka ülkeleri sömürge haline getirerek onların hakkını gasp etmek tam anlamıyla bir hukuksuzluktur ve barışın önünde ciddi bir engeldir(Kant, 2006: 83). Kant, uluslararası hukuk teorisiyle sömürgeci politikalara karşı koyar. Barışın evrensel anlamda sağlanması ciddi boyutlara ulaşmış sömürgeci politikalarla ve hukukun yok sayılmasıyla asla mümkün değildir. Dünya yurttaşlığı hukuku kolonileşme ve sömürgeciliğin sona ermesi için gerekli tedbirlerin alınmasını sağlayacak olan hukuki düzenlemeleri kapsar.

İkinci neden ise Kant'ın genel bir felsefe karakteri haline getirdiği eleştirel düşünme yöntemiyle ilgilidir. Ona göre düşünmek insanın kendi başına yapabileceği bir eylemmiş gibi algılanmasına rağmen, tutarlı düşünmek başkalarının fikirlerini de hesaba katmayı gerektirir. İnsanın kendi fikirlerini başkalarının düşünce ve eleştirileriyle sınaması onu dogmatik ve ön yargılı olmaktan kurtarır. Ancak düşüncelerimizi tartışmaya açtığımız kitle ile iletişim ortadan kalkarsa onların düşüncelerini öğrenemeyiz ve ne kadar tutarlı düşünüp düşünmediğimizi sorgulayamayız (Kant, 1991: 55).

Hannah Arendt (2005), Kant'ın genel ve eleştirel düşünme anlayışı ile onun dünya yurttaşlığı ilkesi arasında sıkı bir bağ olduğunu iddia eder. Buna göre insanın tutarlı düşünmesi kendi düşüncesini başkalarının fikirleri ve eleştirileri ile tartmasını gerektirir. Kant, başkalarının düşüncesini hesaba katarak kendi fikirlerini oluşturmayı tercih ederdi, çünkü düşüncenin tutarlı bir yapıya evrilmesi için geniş bir zihniyetle düşünmek gerekir. Bir başka ifadeyle insanın aklını mantıklı ve doğru kullanabilmesi için başkalarının düşünce ve eleştirileri önemlidir. Ayrıca insan başkalarının yerine kendisini koymayı öğrenebilirse onlarla daha iyi ilişkiler kurabilir. Sonuç olarak Kant'ın dünya yurttaşlığı hukuku ve evrensel barış düşüncesinin oluşmasında onun eleştirel felsefe anlayışının önemli bir etkisi bulunmaktadır. Zihnin genişlemesi insanın kendi yargılarına olumsuz olarak eklenmiş sınırlamalardan kurtulmasını sağlayacaktır. Ancak bu yaşayan herkesin ayrı ayrı fikrini sormaya dayalı bir empati durumu değildir. Aydınlanmanın da bir özelliği olarak insanın düşünme üzerine düşünmesi, Kant'ın ifadesiyle *Selbstdenken*dir (Arendt, 2005: 343).

Öte yandan Kant'a göre her hukuk türü, yani kamu, devlet ve dünya yurttaşlığı hukuku, kendi içerisinde evrensel, formel bir özneler arası dolayımın tesisi için *aleniyet ilkesi*ni de içermek durumundadır. Aleniyet ilkesi, insanların birbirlerini gerek moral gerekse hukuksal biçimde etkileyecek eylem ilkelerini açıkça gözler önüne sermesi olarak tanımlanır. Aleniyet koşulunu taşımak suretiyle amaçlarına erişebilmeleri için açıkça ortaya konulmaları gereken bütün kurallar, hem hukuka hem de politikaya uygundur (Kant, 2006: 109). Bu bağlamda Kant, her türlü maddi yasallık fikrinden uzak, sadece genel bir yasallık biçimi bakımından ebedi barışa yönelmeye rehberlik edecek ilkelerin ele alınmasını önerir. Böylece hukukun ve yasallığın inşa edilmesi, Kant için eylemlerin ve düşüncelerin apaçık şekilde ifşa edilebileceği ve birbirleri üzerinde tahakküm kuramayacakları bir dünya yurttaşlığı hukukuna, devletler federasyonuna ve ahlak-politika-hukuk uyumuna dayanmaktadır (Satıcı, 2014: 139).

Kant'ın sürekli barışın tesisi için öne sürdüğü *aleniyet ilkesi* insanların düşüncelerini ve eylemlerini kamu önünde özgürce ifşa edebilmelerini içerir ve böylece geniş bir alana yayılmayı gerektirir. İfade ve eylemin aleniyeti, insanlara akıllarını, bireysel ilgileriyle sınırlamayıp geniş bir alana yönelik düşünme, konuşma ve eyleme olanağını verecek şekilde kullanmalarını buyurur. Arendt’in vurguladığı şekliyle, “kişinin düşüncesinin erişim alanı ne kadar geniş olursa -aydınlanmış bireyin farklı bakış açıları arasında hareket etmesini sağlayacak alan ne kadar geniş olursa- düşünmesi de o kadar geniş olacaktır (Arendt, 2005: 342).

Sonuç olarak Kant, barış teorisini evrensel platformdaki karşılıklı kısıtlamaları beraberinde getiren dünya yurttaşlığı hukuku temelinde ortaya koyar. Kant'ın barış teorisini evrensel alanda ele almasını, onun genel felsefe karakterinin bir tezahürü olarak görmekte fayda vardır. Temel olarak evrensel insan aklına yönelik felsefe yapmayı amaç edinmiş bir filozoftan insanlığı sınırlayıcı bir barış teorisi geliştirmesi beklenemezdi. Dolayısıyla Kant, evrensel barışın teşekkülünün ancak dünya yurttaşlığı hukuku yoluyla mümkün olacağını savunur. Bunun yanında onun barış anlayışı, ulusal politik düzeni uluslar arası platforma taşımayı önererek, devrin siyasi kurumlarına önemli bir örnek sunar. Her ne kadar o zaman itibariyle küreselleşme eğilimleri cereyan etmese de o, etkisi sonraki çağlarda kendini gösterecek önemli sayılabilecek bir dünya yurttaşlığı ve dünya barış kuramı ortaya atmıştır.

**6. Sonuç**

Yaşadığımız dönemde tecrübe edindiğimiz olaylar bizlere göstermektedir ki, Kant'ın ortaya attığı ebedi barışın tesisinden oldukça uzakta durmaktayız. Fakat Kant'ın 1795'te teorisini ortaya koyarken henüz hukuksal araçlarla günümüzdeki gibi oluşumların gerçekleşmediği de bir aşikardır. Her ne kadar Kant, önerdiği hukuksal barış teorisiyle devrinin siyasi oluşumlarına felsefi bir örnek olmayı amaçlasa da onun teorisi, günümüzün en büyük sorunu olan savaş ve şiddete çözüm bulmaya dair çağdaş dünya için referans olmuştur.

Peki, Kant'ın ebedi barış için önerdiği koşullar yerine getirilirse, barış gerçekleşebilir mi? Bu soruya net bir cevap vermek pek mümkün değildir. Ancak bazı kestirimlerde bulunulabilir. Kant’ın ısrarla vurgu yaptığı şey, ahlak ile politikanın karşıt olmadığı fakat gerçek politikanın ahlaka gerekli saygıyı göstermeden ileriye bir adım bile atamayacağı, politikanın ahlak önünde dize gelmesi gerçeğidir. Öyle ki, ona göre, ahlakla politikanın bağdaşamadığı durumlarda, ahlak, politikanın çözemediği düğümleri çözer ve koparır. Batı dünyasının taraflı okumaları devam ettiği sürece, ahlakla çıkar arasında ortalama bir yer tutan pragmatik koşullar altında ortalama bir hukuk da evrensel bir barış ideali de düşünülemez. Öyleyse insan hakları, yönetimi elinde bulunduran iktidar sahipleri tarafından ne pahasına olursa olsun, her zaman kutsal tutulmalıdır. Özellikle Dünya savaşları ve yaşanan yıkımların tekrarlanmaması için evrensel bir ide gereksinimini karşılayan evrensel insan hakları kavramsallaştırmasının temel referansı, Kant’ın hukukun meşruiyetini dayandırdığı insanlık idesidir. Bu yanıyla evrensel referans veya dayanak olarak çağdaş demokratik hukuk sistemlerinin temel aldıkları öğe, Kantçı “amaç olarak insan” ve “insanlık” idesidir. Bu ide, sadece ahlak yasası olmanın ötesinde, her politik birliğin, devletin ve hukuksal sistemin hukuksal olup olmadığının evrensel ölçütü olması bakımından da önemlidir. Kantçı ebedi barış düşüncesi de insanlar ve devletler arasındaki ve devletlerin birbirleriyle ilişkilerinin düzenlenmesinin temelini bu idede bulur.

Sonuç olarak Kant'ın öne sürmüş olduğu düşüncelerin gerçekleşen yönleri bulunmakla birlikte günümüz şartları içerisinde ele alındığında ebedi barış düşüncesine ulaşmanın zorlukları olduğu görülmektedir. Nasıl ki bireysel çıkarlar belli ölçüler de yasalarla denetim altına alınıyorsa devletlerin çıkarları da ancak belirli bir yöne kadar denetim altına alınabilecektir. Ancak büyük devletler çıkarlarını ön planda tuttuğu için hem kendileri hem de insanlık için ebedi barışa dair bir adım atmamaktadırlar. Ne zaman ki çıkarcı ilişkilerden vazgeçilir ve uluslar arasında Kant’ın da belirttiği gibi karşılıklı anlaşmalara dayalı federasyon anlayışı tam manasıyla gerçekleştirilip uygulanabilirse işte o zaman barış ümidi doğacaktır. Fakat şu ana kadar tarih bize böyle bir durumun gerçekleşmediğini göstermektedir. Dünya üzerinde teknolojik gelişmeler arttıkça, hammadde ve pazar arayışı da devam edecektir. İlerleyen yıllarda yaşanması muhtemel iklim değişiklikleri, temiz su kaynaklarında azalma vb. durumlar belki de barışı değil, yeni savaşları beraberinde getirecektir. Günümüz şartları itibariyle ebedi barışın gerçekleşmesi pek mümkün görünmemektedir. Ancak Kant'ın da dediği gibi "ebedi barış, […] boş bir fikir (ide) değil, ama çözümünü yavaş yavaş elde eden ve amacına her an biraz daha yaklaşan bir sorundur; çünkü aynı ilerlemenin gitgide kısalan zamanlarda, yakın bir gelecekte gerçekleşeceğini umut etmek gerekir (Kant, 2006: 109)
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